

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਪਰਾਧੀ

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ. ਜੇ.

ਕਿਰੋਰੀ ਮਲ।- ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ , - ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

' -1955 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 715:

1955

Nov. 10th

ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ (1860 ਦਾ XLV) ਸੈਕਸ਼ਨ 290—20/25 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੱਲਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ — ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨਾ — 'ਕੀ ਧਾਰਾ 290 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਗੁਆਂਢੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ , ਇਸਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ । ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨੁਸਖੇ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ

, 1954 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ III ਸ਼੍ਰੇਣੀ* ਰਿਵਾੜੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ।

ਪੀਸੀ ਪੀਡਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਹਰਿ ਪਰਸ਼ਾਦਿ ॥ ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਜਵਾਬ ਲਈ ।
ਨਿਰਣਾ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 290 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ।

Bhandari, C.J.

20-25 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਰੇਵਾੜੀ ਦੇ ਇੱਕ ਉੱਚਮੀ ਵਪਾਰੀ ਨੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਘਰਾਂ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਕਸਬੇ ਦੇ ਬਾਹਰੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਰਹੀ

ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਆਟਾ-ਚੱਕੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਧਾਤ ਦੇ

Kirori Mal

v.

The State

ਕਾਰਖਾਨੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਪਿੱਤਲ ਦੇ ਭਾਂਡਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਸਾਲ 1953 ਵਿੱਚ, ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਬਣੀਆਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀਜੇ ਕਾਬਜ਼ਕਾਰਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਰੌਲੇ ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਆਰਾਮ ਅਤੇ ਅਨੰਦ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕੰਬਣੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਭਾਰੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਨੀਹਾਂ ਨੂੰ ਚਕਨਾਚੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚਿਮਨੀਆਂ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਧੂੰਆਂ ਆਮ ਮਾਹੌਲ ਨੂੰ ਦੂਸ਼ਿਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੇਟਿਟ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ 'ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 290 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। 50. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਟਾ-ਚੱਕੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਪੰਜਾਬੀ ਬਾਪੂ ਜੀ ਬਗੁਲ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ (1) ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਤੇਲ ਇੰਜਣ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਨੁਕਸਾਨ ਵਜੋਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਲੀਲ ਸਾਧਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਰਾਰਤ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਕਿ ਤੇਲ ਇੰਜਣ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 290 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇਕਰ ਇੰਜਣ ਦਾ ਕੰਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਟ ਜਾਂ ਤੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ।

ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਕਟਰੀ ਦੁਖਦਾਈ ਸ਼ੋਰ ਅਤੇ ਕੰਬਣੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਗੁਆਂਢ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸਲਈ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਇੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ 'ਨਿਊਸੈਸ' ਵਿੱਚ ਹਰ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ; *legga*' ਭੁੱਲ

Kirori Mal

v.

The State

ਜੋ ਜਨਤਾ ਲਈ ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਖਤਰੇ ਜਾਂ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਸ ਪਾਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਪੱਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਇੱਛਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਆਰਾਮਦਾਇਕ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨੀ ਵਪਾਰ ਵੀ ਇੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਗੁਆਂਢੀਆਂ ਦੇ ਆਰਾਮ ਅਤੇ ਅਨੰਦ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਾਜਬ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ।

Bhandari, C.J.

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਸੀ.ਪੀਂਡਤ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਫੈਕਟਰੀ ਗੁਆਂਢੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਲਗਭਗ 20 ਜਾਂ 25 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਗੁਆਂਢੀਆਂ ਲਈ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਫੈਕਟਰੀ ਇੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਆਲੋਚਨਾ ਦਾ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਕਟਰੀ ਮਨੁੱਖੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਘਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬੁਝੀ 'ਡੰਗ ਉੱਗ ਪਏ ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਘਰਾਂ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਹਨ ਜੋ ਹੁਣ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਵਿੱਚ ਪਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਮਨੁੱਖੀ ਨਿਵਾਸ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਮੈਨੂ ਫੈਕਟਰਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਇੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪੌਦਾ ਇੱਕ ਕਸਬੇ ਦੇ ਦਿਲ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਖਾਸ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਨਸੰਖਿਆ ਦੇ ਵਾਧੇ ਵਰਗੇ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਫੈਕਟਰੀ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੀ ਬੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

Kirori Mal

v.

The State

ਗੁਆਂਢੀਆਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਮਤਭੇਦ ਸਨ। ਤੀਸਰਾ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਰਖਾਨੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਆਟਾ ਚੱਕੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਗੁਆਂਢੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਸਲ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਆਈ ਪਰ ਜਦੋਂ ਆਟਾ-ਚੱਕੀ ਨੂੰ Bhandari, C.J. ਇੱਕ ਯੂਟੇਨਿਫਿਲ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਅਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਕਾਫ਼ੀ ਵਧ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਇੱਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਕਈ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸਥਾਨ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਥਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੱਟ, ਬੇਅਰਾਮੀ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦੀ ਹੱਦ ਜੋ ਆਮ ਮਨੁੱਖਾਂ ਨੂੰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਗੁਆਂਢੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਇਸਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਸੰਜੀਦਾ ਹੈ। ਆਂਢ-ਗੁਆਂਢ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ। ਇਹ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨੁਸਖਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ (ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਸਫ਼ਾ 627)।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰੁਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ